ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовномъ училищѣ въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи. **Цѣна за годъ пять руб.**, а за полгода **три руб.** съ пересылкой.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

№ 11

1 іюня 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШІЕ УКАЗЫ,

данные *Государственному Совѣту:*

1880 года апрѣля 24. Министръ народнаго просвѣщенія и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ, сенаторъ графъ *Толстой,* согласно прошенію, Всемилостивѣйше увольняется отъ сихъ должностей и назначается членомъ Государственнаго Совѣта, съ оставленіемъ въ званіи Сенатора.

Правительствующему Сенату:

1880 года апрѣля 24-го. Члену Государственнаго Совѣта, сенатору, тайному совѣтнику *Побѣдо-*

носцеву Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта и въ званіи сенатора.

Апрѣля 24-го. Попечителя дерптскаго учебнаго округа тайнаго совѣтника *Сабурова* Всемилостивѣйше жалуемъ въ наши статсъ-секретари съ назначеніемъ его управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, 20 апрѣля, епископъ тверскій *Савва* Всемилостивѣйше возведенъ въ санъ *архіепископа*.

Объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарій и училищъ, съ формами аттестата и свидѣтельствъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 54, съ заключеніемъ комитета по возбужденному правленіемъ волынской духовной семинаріи вопросу объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: хотя въ состоявшихся въ разное время постановленіяхъ Святѣйшаго Синода было сдѣлано достаточно указаній, для устраненія затрудненій въ составленіи аттестатовъ и свидѣ-

тельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ, но такъ какъ затрудненія сіи, какъ видно изъ возникшихъ въ правленіи волынской духовной семинаріи недоумѣній, продолжаютъ еще встрѣчаться, то Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ полезнымъ составленныя Комитетомъ общія формы аттестата и свидѣтельствъ для семинарскихъ и училищныхъ воспитанниковъ утвердить и, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ.“ $\frac{\text{27 марта}}{\text{8 апрѣля}}$ 1880 г. № 617.

Формы аттестата и свидѣтельствъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

АТТЕСТАТЪ.

Воспитанникъ N духовной семинаріи, сынъ NN (званіе, имя и фамилія отца при окончаніи воспитанникомъ курса, или если воспитанникъ сирота— званіе, въ которомъ умеръ его отецъ, мѣсто служенія отца, т. е. губернія, уѣздъ и село), родившійся въ N день, мѣсяцъ, N годъ (годъ и день рожденія обозначать не цифрами, а словами), по окончаніи курса ученія въ N духовномъ училищѣ (или въ другомъ учебномъ заведеніи, и если не кончилъ курса ни въ какомъ учебномъ заведеніи, то писать: послѣ домашняго приготовленія) поступилъ въ мѣсяцѣ N, 18 года въ N духовную семинарію, въ коей обучался по N мѣсяцъ 18.. года и при пове-

деніи—(средній баллъ за два предшествовавшіе окончанію года) оказалъ успѣхи:

По изъясненію Св. Писанія (средній баллъ за два послѣдніе года), общей церковной исторіи, исторіи русской церкви, богословію основному, богословію догматическому, богословію нравственному, по практическому руководству для пастырей, гомилетикѣ, литургикѣ, русской словесности, исторіи русской литературы, всеобщей гражданской исторіи, алгебрѣ, геометріи, тригонометріи и пасхаліи, физикѣ съ космографіей, логикѣ, психологіи, обзору философскихъ ученій, педагогикѣ, языкамъ: греческому, латинскому, французскому, нѣмецкому, еврейскому, церковному пѣнію, иконописанію.

Примѣчаніе I. Поведеніе и успѣхи обозначаются, на точномъ основаніи § 138 устава духовныхъ семинарій, словами и цифрами слѣдующимъ образомъ: отлично (5), очень хорошо (4), хорошо (3), посредственно (2), слабо (1); при чемъ дроби, знаки —|—, — ни въ какомъ случаѣ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ пе допускаются.

Примѣчаніе II. Если въ семинаріи, по мѣстнымъ потребностямъ, преподается, на основаніи § 129 семинарскаго устава, какой либо другой предметъ, сверхъ вышепоименованныхъ, то въ аттестатѣ прописывается и онъ съ надлежащей отмѣткой.

По окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи NN причисленъ педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, къ первому разряду воспитанниковъ

оной и удостоенъ званія студента семинаріи со всѣми преимуществами, присвоенными сему званію § 190 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава православныхъ семинарій.

По отправленію воинской повинности онъ пользуется льготами, предоставленными воспитанникамъ учебныхъ заведеній 2 разряда (уставъ о воинской повинности § 56, п. 2).

Въ удостовѣреніе чего и данъ ему NN сей аттестатъ отъ правленія N семинаріи за надлежащимъ подписаніемъ и съ приложеніемъ печати правленія. Городъ N. 18.. года, мѣсяца, числа.

Подпись ректора и инспектора семинаріи, двухъ членовъ педагогическаго собранія правленія и секретаря правленія.

(М. П.)

Примѣчаніе I. Окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ выдается *свидѣтельство* по той же формѣ, какъ и аттестатъ, съ таковымъ измѣненіемъ въ концѣ онаго: по окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи NN причисленъ педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія ко второму—третьему разряду воспитанниковъ оной со всѣми преимуществами присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи § 191 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава православныхъ духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе II. Семинарскимъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ семинаріи до окончанія полнаго курса, выдается также *свидѣтельство* примѣнительно къ вышепоказанной формѣ, съ отмѣтками, полученными по каждому пройденному предмету на предшествовавшихъ выходу годичныхъ переводныхъ испытаніяхъ и съ обозначеніемъ въ концѣ свидѣтельства, что NN, по окончаніи курса въ NN классѣ и переводѣ въ NN классъ семинаріи, *уволенъ* или *исключенъ,* по постановленію семинарскаго правленія, по такой то причинѣ, изъ семинаріи и потому не можетъ пользоваться преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи §§ 190 и 191 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава православныхъ духовныхъ семинарій. Относительно же льготъ по отбыванію воинской повинности прописывается сообразно 56 § устава о сей повинности.

Примѣчаніе III. На аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ по окончаніи учебнаго курса или до окончанія онаго казеннокоштнымъ воспитанникамъ семинаріи, прописывается неупустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ непоступленія ихъ на службу по духовному вѣдомству или на учебную службу въ начальныхъ народныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, обязаны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи

и означенную въ названныхъ документахъ семинарскимъ правленіемъ.

Форма свидѣтельства для воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Воспитанникъ N духовнаго училища NN (званіе, имя и фамилія отца при окончаніи воспитанникомъ курса, или если воспитанникъ сирота—званіе, въ которомъ умеръ его отецъ,—мѣсто служенія отца, т. е. губернія, уѣздъ и село), родившійся въ N день, мѣсяцъ N года (годъ и день рожденія обозначать не цифрами, а словами), поступилъ въ мѣсяцѣ N года въ N классъ N духовнаго училища и при поведеніи—оказалъ успѣхи: по священной исторіи, катихизису, изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, языкамъ: русскому съ церковнославянскимъ, греческому, латинскому, ариѳметикѣ, географіи, чистописанію, церковному пѣнію.

Примѣчаніе. Поведеніе и успѣхи обозначаются на точномъ основаніи § 90 устава духовныхъ училищъ словами и цифрами слѣдующимъ образомъ: отлично (5), очень хорошо (4), хорошо (3), посредственно (2), слабо (1); причемъ дроби, знаки--|--, — ни въ какомъ случаѣ въ свидѣтельствахъ не допускаются.

По окончаніи полнаго курса ученія въ духовномъ училищѣ NN причисленъ училищнымъ правленіемъ къ N разряду училищныхънвоспитанниковъ

съ преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава духовныхъ училищъ.

По отправленію воинской повинности онъ пользуется льготами, предоставленными воспитанникамъ учебныхъ заведеній 3 разряда (Высочайше утвержденный 29-го мая 1876 г. списокъ учебныхъ заведеній).

Въ удостовѣреніе чего и дано ему NN сіе свидѣтельство отъ правленія N духовнаго училища за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати правленія. Городъ N. 18.. года, мѣсяца, числа. Подпись смотрителя, помощника смотрителя и прочихъ членовъ правленія.

(М. П.)

Примѣчаніе. Воспитанникамъ духовныхъ училищъ, выходящимъ до окончанія въ нихъ полнаго курса ученія, выдается также свидѣтельство примѣнительно къ вышепоказанной формѣ съ отмѣтками, полученными по каждому пройденному предмету на предшествовавщихъ выходу годичныхъ переводныхъ испытаніяхъ и съ обозначеніемъ въ концѣ свидѣтельства, что NN, по окончаніи курса въ NN классѣ и переводѣ въ NN классъ училища, *уволенъ* или *исключенъ*, по постановленію училищнаго правленія, по такой то причинѣ, изъ училища и потому не можетъ пользоваться преимуществами, присвоенными

окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава духовныхъ училищъ. Относительно же льготы по отбыванію воинской повинности прописывается сообразно Высочайше утвержденному 29-го мая 1876 г. списку учебныхъ заведеній и опредѣленію Св. Синода отъ 28-го января—26-го февраля 1877 г. № 162 („Церк. Вѣстн.“ 1877 г. № 12).

О сборникѣ церковныхъ пѣснопѣній Потулова съ журналомъ Учебнаго Комитета.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го января сего года за № 20, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ одобряется составленный покойнымъ Н. Потуловымъ „Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній“ Москва 1876 г.) въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ при преподаваніи церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ,“ съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета. $\frac{\text{1 февр.}}{\text{26 марта}}$ 1880 г. № 8.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

Покойный Н. М. Потуловъ, состоявшій чле-

номъ сотрудникомъ русскаго музыкальнаго общества и общества древне-русскаго искусства, извѣстенъ какъ глубокій знатокъ нашего древняго церковнаго пѣнія, которому онъ посвятилъ весьма много труда. Его переложенія для хороваго исполненія древнихъ напѣвовъ нашей церкви замѣчательны во всѣхъ отношеніяхъ. Къ сожалѣнію, доселѣ переложенія Потулова находились только въ рукописныхъ спискахъ, а потому и не пользовались широкою извѣстностію, каковой по своимъ достоинствамъ вполнѣ заслуживаютъ. Существенные черты произведеній г. Потулова составляютъ: а) простота и безъискусственность гармонизаціи напѣвовъ православной церкви; б) неизмѣнное сохраненіе въ точности самыхъ напѣвовъ церковныхъ пѣснопѣній по нотнымъ церковнымъ книгамъ, изданнымъ Св. Синодомъ; в) благоговѣйное отношеніе къ церковной старинѣ, къ религіозному чувству и духу народнаго генія, создавшему неподражаемые напѣвы православной нашей церкви; г) уклоненіе отъ западно-европейскихъ образцовъ гармонизаціи и контръ-пунктическихъ хитростей, столь несвойственныхъ нашему церковному обиходу. Переложенія г. Потулова не разъ были разсматриваемы спеціалистами и всегда вызывали чувство удивленія и одобренія. Такъ археологическій съѣздъ въ Москвѣ призналъ эти переложенія „образцомъ гармонизованнаго православнаго пѣнія“ (см. Труды археолог. съѣзда 1871 г. т. II, л. 478). Покойный высокопреосвященный Филаретъ, митрополитъ московскій, выслушавъ переложенія г. Потулова, не

только одобрилъ ихъ, но и разрѣшилъ къ пѣнію въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ онѣ и были пѣты полнымъ хоромъ синодальныхъ пѣвчихъ 15 марта 1864 г. Покойный протоіерей А. В. Горскій ввелъ пѣніе потуловской литургіи въ московской духовной академіи. Князь Одоевскій, глубокій знатокъ древне-русскаго пѣнія, далъ о переложеніяхъ г. Потулова самый рекомендательный отзывъ. Такъ какъ въ семъ отзывѣ дается весьма вѣрная характеристика достоинствъ переложеній разсматриваемаго сборника, то приводимъ изъ него извлеченіе. Сказавъ о правильности гармонизацій Потулова въ музыкально-техническомъ отношеніи, князь Одоевскій продолжаетъ: „Гармонизація г. Потулова не имѣетъ нужды измѣнять нисколько церковную мелодію, что неизбѣжно, когда перелагатель рѣшается украсить ее гармоническими хитростями, принадлежащими только и единственно музыкѣ свѣтской, оперной, драматической. У г. Потулова сохранена, какъ святыня, каждая нота синодскихъ изданій и самый способъ соединенія ея съ словами; созвучія (аккорды) у него просты и вполнѣ сливаются съ напѣвомъ, не затмѣвая его; движеніе спутниковъ (контрапунктъ) не требуетъ исключительныхъ пѣвческихъ голосовъ или особыхъ талантовъ; всякій сколько-нибудь учившійся пѣнію, у кого есть хоть восемь нотъ въ голосѣ, не болѣе, можетъ участвовать въ исполненіи такихъ напѣвовъ; притомъ созвучія составлены такъ, что пѣніе можетъ исполняться, если угодно, лишь двумя голосами (наприм. верхнимъ и басомъ); при-

бавится третій, тѣмъ лучше; а четвертый—еще лучше, еще полнѣе.“ И далѣе: „въ гармонизаціи Потулова каждое слово священныхъ пѣснопѣній ясно, отдѣльно слышится мірянамъ и такимъ образомъ достигается цѣль, которую неоспоримо имѣли древніе отцы, создатели нашего церковнаго пѣснопѣнія, вводя въ напѣвы самыя простыя движенія нотъ и ограничивая ихъ мелодическую область пятью и даже четырьмя звуками.“

При ближайшемъ разсмотрѣніи „Сборника церковныхъ пѣснопѣній“ Потулова оказывается, что онъ составленъ и на голоса положенъ по нотнымъ церковнымъ обиходамъ, причомъ главный напѣвъ пѣснопѣній представляетъ точное воспроизведеніе напѣва обиходнаго. Перелагатель до того дорожилъ точною вѣрностію подлиннику, что даже не рѣшился переложить главную мелодію въ другой ключь, но оставилъ ее, какъ она положена въ обиходѣ, въ ключѣ альтовомъ, только замѣнивъ квадратную ноту круглой. Пѣснопѣнія гармонизованы на четыре голоса: альтъ, два тенора и басъ. Гармонизація у г. Потулова проста, но своеобразна и дѣйствительно носитъ отпечатокъ древности, отличается спокойствіемъ и величавостію. Сопровождающіе голоса подчинены главному и не подавляютъ его своею массою, хотя нельзя не замѣтить, что пѣніе, вслѣдствіе того, что альтъ поетъ постоянно ноту древняго напѣва, идетъ болѣе въ предѣлахъ низкихъ нотъ; и такъ какъ мѣстами альтъ падаетъ низко, то за нимъ понижаются и прочіе голоса, что за-

трудняетъ пѣніе, а потому для обыкновеннаго хора требуется возвысить задаваемый тонъ ноты на двѣ и тогда затрудненіе устранится. Въ гармонизаціи церковныхъ напѣвовъ перелагатель тщательно избѣгалъ диссонирующихъ аккордовъ, уменьшенной септимы и вообще модуляцій, столь обычныхъ въ свѣтскомъ пѣніи, но единственно ограничивался консонансными аккордами, почти всегда на тоникѣ или на ея терціи, безъ всякихъ задержаній и предъемовъ. Гармонизацію эту можно назвать естественною, ибо она представляетъ выраженіе созвучій, врожденныхъ человѣку и доступныхъ всякому. Ничего страстно-увлекающаго, блестящаго и эфектнаго въ этихъ переложеніяхъ нѣтъ; но вездѣ разлито спокойное религіозное чувство и прекрасно выдержана молитвенная настроенность и строгій характеръ православнаго пѣснопѣнія. Самъ авторъ говоритъ, что онъ въ переложеніяхъ „не старался быть музыкальнымъ; ибо въ древнемъ нашемъ пѣніи должно искать не музыки, но выраженія того чувства, которое воодушевляетъ православнаго христіанина въ ту или другую минуту церковной службы.“ Къ этому слѣдуетъ прибавить, что чѣмъ чувство глубже и искреннѣе, тѣмъ выраженіе его проще, задушевнѣе и чуждо претензій на эфектъ. Переложенія Потулова расчитаны не на удивленіе или развлеченіе, но на умиленіе слушателей, на благоговѣйное, молитвенное ихъ настроеніе. Нельзя не пожелать, чтобы обиходное „пѣніе на литургіи“ въ переложеніи Потулова получило возможно широкое распро-

страненіе и нельзя не пожелать появленія въ печати остальныхъ трудовъ покойнаго композитора. Настоящее изданіе довольно опрятно, къ сборнику присоединенъ портретъ композитора и краткій очеркъ его трудовъ по древне-русскому православному пѣнію.

Принимая во вниманіе указанныя достоинства разсматриваемаго „Сборника церковныхъ пѣснопѣній“ г. Потулова, Учебный Комитетъ полагалъ-бы одобрить его для духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ при преподаваніи церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

На донесеніи И. д. Смотрителя полоцкаго дух. училища съ вѣдомостію о деньгахъ, слѣдуемыхъ училищу по опредѣленіямъ съѣзда духовенства, резолюція Его Преосвященства 23 января сего года послѣдовала таковая: „Съ вѣдомостію въ консисторію, которая предпишетъ показаннымъ въ вѣдомости неисправнымъ благочиннымъ, чтобы они, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, представили въ Правленіе училища слѣдовавшія съ каждаго благочинія, по опредѣленію окружнаго съѣзда духовенства, за прошлый 1879 г. деньги, и затѣмъ озаботились бы собраніемъ и внесеніемъ въ правленіе училища денегъ, какія назначены съѣздомъ духовенства какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ на сей 1880 г. непремѣнно въ семъ же 1880 году, не оставляя недоимокъ къ будущему году. Пусть они сознаютъ, что училище съ уче-

ническимъ общежитіемъ, безъ своевременнаго на содержаніе его взноса денегъ, существовать не можетъ. При этомъ предупредить ихъ, что за неисполненіе сего предписанія неисправный благочинный можетъ быть переведенъ на худшій приходъ, а на его мѣсто назначенъ благочиннымъ священникъ болѣе заботливый о благосостояніи духовныхъ училищъ.“

Полоцкая духовная консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 4 сего апрѣля, объявляетъ о семъ къ свѣдѣнію духовенства. Отнош. консист. 30 апрѣля № 2062.

Полоцкая духовная Консисторія *слушали* письмо изъ типографіи г. Костромы П. Андроникова, полученное въ консисторіи 26-го минувшаго марта, въ коемъ изложено, что вопросъ объ управленіи церковнымъ имуществомъ принадлежитъ къ числу выдающихся вопросовъ нашего времени и дѣятельно разработывается отечественною печатью и высшею церковною администраціею. По этому, ему кажется, что изданіе копѣечной и потому всякому доступной по цѣнѣ книжки объ этомъ предметѣ теперь своевременно и полезно, какъ духовенству, такъ церковнымъ старостамъ и прихожанамъ: и тѣхъ, и другихъ, и третьихъ такое сочиненіе знакомитъ съ канонической и церковно-юридической точкой зрѣнія на этотъ вопросъ. А распространеніе каноническихъ свѣдѣній въ нашемъ отечествѣ еще очень слабо развито не только между прихожанами, но и среди духовенства. Въ этихъ видахъ имъ, Андро-

никовымъ, на дняхъ издана брошюра объ управленіи церковнымъ имуществомъ. Общія руководящія понятія И. Курьянова. 1880 г. Кострома, типогр. Андроникова. Цѣна съ пересылкою 10 коп. за экземпляръ. Прилагая при семъ экземпляръ этой брошюры, проситъ консисторію, непризнаетъ ли оная полезнымъ о выходѣ этой брошюры дать знать духовенству полоцкой епархіи и церковнымъ старостамъ, или же рекомендовать ее, какъ полезную, въ церковно-приходскія библіотеки. Съ требованіемъ слѣдуетъ обращаться: въ г. Кострому, въ контору типографіи Андроникова. Постановили: Чрезъ епархіальныя вѣдомости опубликовать духовенству полоцкой епархіи, не пожелаетъ ли кто выписать изъ типографіи г. Андроникова брошюрки „объ управленіи церковнымъ имуществомъ,“ —въ случаѣ желанія -прямо снестись съ типографіею П. Андроникова. Отнош. консист. 14 апр. № 1978.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: Чайкинскому священнику себежскаго уѣзда Сергію *Лузгину* за стараніе о благоустроеніи своего приходскаго храма и прихожанамъ, а преимущественно купцу Ивану Леонтьевичу *Баньковскому,* за пожертвованія на сей предметъ, простирающіяся до 1300 рублей.

Открыто приходское попечительство при плисской невельскаго уѣзда церкви (11 марта).

Въ мартѣ сего 1880 года *рукоположены во священника* къ дворжицкой полоцкаго уѣзда церкви Алексѣй *Купаловъ* и *во діакона* — псаломщикъ полоцкаго николаевскаго собора Александръ *Кузминскій* и и. д. псаломщика бескатовской городокскаго уѣзда церкви Іоаннъ *Черноусовъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Копія.

Отвѣтъ на напечатанное въ 3-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей предложеніе Его Преосвященства о поминовеніи убіеннаго, при взрывѣ 5-го февраля въ Зимнемъ Дворцѣ, Кирилла Димитріева.

Ваше Преосвященство,

Святѣйшій Отецъ и Владыка!

За истинно отеческое вниманіе Ваше, изложенное въ предложеніи себежскому протоіерею о. Іасону Лукашевичу 15 февраля и за глубокое сочувствіе ко мнѣ семейному, бѣдному и недостойному рабу, лишившемуся любезнѣйшаго сына моего Кирилла, внезапно убитаго злоумышленностію злодѣевъ при взрывѣ въ Царскомъ Дворцѣ 5-го февраля, —чѣмъ могу Васъ, Ваше Преосвященство, достойно благодарить? Вдали отстоя, но какъ-бы взирая лично, и принимая многоцѣнную отъ Васъ милостыню, благоговѣю предъ Вами и душою лишь благодарю Васъ, Ваше Преосвященство, искренне пожелавшаго сыну моему, безвременно земную жизнь окончившему, наслѣдовать жизнь вѣчную и быть прилично помянутымъ нынѣ, при созывѣ кровныхъ и присныхъ, въ моемъ родительскомъ, небогатомъ домѣ.

Панихида за сына моего Кирилла въ себежскомъ соборѣ и залосемскомъ храмѣ, при собраніи

прихожанъ, торжественно отслужена 24-го февраля, а деньги 25 рублей, на учрежденіе трапезы по убіенномъ, получены мною изъ рукъ мѣстнаго священника 20-го февраля.

Всемилостивѣйшаго Архипастыря
и чадолюбивѣйшаго Отца,
смиреннѣйшій рабъ крестьянинъ
Димитрій Діомидовъ.

27 февраля
1880 года.

Деревня Бычкова каменецкой
волости себежскаго уѣзда.

Полоцкій епархіальный съѣздъ.

Подъ этимъ заглавіемъ напечатаны въ 20-мъ нумерѣ газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ» двѣ корреспонденціи за подписями **Не-депутатъ** и **Наблюдатель** и въ 47—48 нумерѣ той же газеты опровергательная статья за подписью священника **Александра Гнѣдовскаго**, депутата отъ витебскаго городскаго десятка. И въ корреспонденціяхъ и въ опровергательной статьѣ говорится объ одномъ и томъ же предметѣ, именно о дѣйствіяхъ епархіальнаго съѣзда сессіи 9—13 января нынѣшняго года, хотя съ различныхъ точекъ зрѣнія.

Такъ какъ газету «Церковно-Общественный Вѣстникъ» выписываютъ въ полоцкой епархіи немногіе, а между духовенствомъ ходятъ разные слухи и толки, компрометирующіе оо. членовъ епархіальнаго

съѣзда и внушающіе недовѣріе къ дѣйствіямъ и постановленіямъ оныхъ, то бывшій предсѣдатель съѣзда, священникъ езерищенской городокскаго уѣзда церкви Георгій Смирновъ, отъ 30 апрѣля за № 101 обратился къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ о перепечаткѣ въ полоцкихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и корреспонденцій **Не-депутата** и **Наблюдателя** и опроверженія на нихъ со стороны священника **Александра Гнѣдовскаго.** На рапортѣ его 2 мая послѣдовала архипастырская резолюція объ удовлетвореніи ходатайства, въ силу каковой и перепечатываются сказанныя статьи.

Изъ 20 № Ц. Общ. Вѣстника.

Полоцкій епархіальный съѣздъ.

I.

Недавно окончилъ свои занятія нашъ многострадальный епархіальный съѣздъ.

Пять дней продолжались радѣнія — легко сказать... Инымъ депутатамъ думалось пробыть въ Витебскѣ день, много два; а тутъ вышла чуть не недѣля. Чего ради съѣздъ собирался, какіе вопросы предстояло ему разрѣшать, объ этомъ не было предварительно объявлено; вотъ многіе депутаты и пріѣхали въ качествѣ гостей, налегкѣ, ни съ чѣмъ; другихъ выслали случайно и тоже на легкѣ... Можно вообразить себѣ изумленіе всѣхъ такихъ, когда досужіе люди начали ставить предметы для разсужденій. И нагромоздили: какихъ только вопросовъ не захотѣлось разрѣшать! И объ епархіальномъ попе-

чительствѣ, и о выборахъ благочинныхъ, и о свѣчномъ заводѣ, и о семинаріи, и объ училищахъ, и о редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей,“ и еще о многомъ и многомъ,—не забыта даже литература.

До чегожъ договорились?—спросите... Да договорились до многаго,—только прокъ-то будетъ ли великъ, Богъ вѣдаетъ. Для образца приводимъ содержаніе одного протокола. Мы бы никогда не повѣрили возможности чего-нибудь подобнаго, еслибъ намъ не показали копію, списанную съ подлиннаго, пришитаго къ дѣлу и прошнурованнаго. Поставленъ вопросъ о статьѣ, напечатанной въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ подъ заглавіемъ „Изъ воспоминаній о прошломъ.“ Что бы, вы думали, съѣздъ постановилъ? ну, по малой мѣрѣ..? А вотъ что. Хотя въ статьѣ не обозначено ни мѣста, ни времени дѣйствія, и не названы лица, тѣмъ не менѣе съѣздъ нашелъ, что эта статья касается именно полоцкой епархіи... Съѣздъ постановилъ: просить довести до надлежащаго свѣдѣнія, что съѣздъ признаетъ написанное въ такой-то статьѣ клеветой, ибо ничего подобнаго въ епархіи и въ консисторіи (откуда депутаты подобное узнали?) не было и всѣ дѣйствія лица, къ которому статья будто бы относится, были благія и т. п. и въ негодности каѳедральнаго протоіерея было самоличное убѣжденіе, а равно и въ замѣнѣ его другимъ лицомъ, которое до сего времени блистательно оправдываетъ выборъ (кто диктовалъ сей похвальный листъ?),—благодарить его за заботы о духовенствѣ и выразить со-

жалѣніе съѣзда о незаслуженномъ оскорбленіи его неизвѣстнымъ составителемъ статьи. И хоть бы кому-нибудь пришло въ голову: не будетъ ли же величайшимъ оскорбленіемъ и безобразіемъ nec plus ultra безъименную статью, описывающую вещи, которыхъ не было, относить именно къ полоцкой епархіи и къ лицу, которое ознаменовало себя однимъ добромъ?... По этому *несомнѣнному* факту легко судить, до чего могъ договориться неподражаемый полоцкій съѣздъ. И не повѣрите?.. объ этомъ *дозволено* разсуждать...

Инымъ депутатамъ духовенство почти ничего не поручало обсуждать на съѣздѣ, само не зная, зачѣмъ съѣздъ собирается; другихъ послали изъ десятковъ потому, что имъ все равно нужно было ѣхать въ губернію по своимъ дѣламъ, да и прочая-то братія почти сплошь собралась такая, что надлежаще управить дѣломъ оказалось некому, даже записать толково и грамотно депутатскія постановленія затруднялись. Ну и вышло разглагольствіе, точь въ точь какъ на мірскихъ сходкахъ... А когда разглагольствіе за пять сутокъ понадоѣло, депутаты рады радехоньки, что имъ что-то приготовили для подписи: то ли подписывалось, что постановлялось, — не до того было, чтобъ разбирать, — благо есть что подписать и можно потомъ восвояси....

Заправлялъ же однако кто-нибудь дѣломъ?... Какъ же безъ этого? Былъ предсѣдатель, какъ водится... на этотъ разъ выбрали одного сельскаго іерея—слыветъ онъ законникомъ, связи имѣетъ въ

Витебскѣ и говорунъ порядочный, хоть грамотѣй небольшой: но за нимъ были другіе заправители.... Больше же всѣхъ заправлялъ одинъ изъ витебскихъ депутатовъ, человѣкъ, кажется, совсѣмъ ужъ что называется лыкомъ шитый, да чинъ большой, домоправитель—шутка сказать. Какъ и ради чего этотъ господинъ изъ году въ годъ попадаетъ въ депутаты, про то вѣдаютъ старшіе; а только чего бы онъ ни пожелалъ, на все депутатство соглашалось... и то сказать—всякому извѣстно, что человѣкъ близкій, довѣренный, и кромѣ того почти за каждымъ словомъ повторяетъ „мы съ преосвященнымъ,“ „мы съ преосвященнымъ,“ а то вдругъ исчезнетъ, гдѣ-то побѣгаетъ и затѣмъ, возвратившись, пошепчется, —тутъ и не деревенскій депутатъ спасуетъ.... Захотѣлъ напримѣръ домоправитель, чтобы женскому училищу, гдѣ онъ по нѣкоторымъ предметамъ держитъ подрядъ, назначена была субсидія, депутаты назначили; захотѣлъ, чтобъ его шурина оставили въ епархіальномъ попечительствѣ съ прибавкой жалованья, оставили и прибавили *); захотѣлъ, чтобъ настоящій редакторъ „Епарх. Вѣдомостей“ былъ замѣненъ его закадычными друзьями-пріятелями и наголовниками, постановили—смѣнить одного, даже не спрашивая, за что и на какомъ основаніи, и предоставить другимъ **)....

---

*) Мы слышали за *несомнѣнное*, что великомощный домоправитель посадилъ уже своего шурина и въ члены консисторіи: на дняхъ будто бы дано въ этомъ смыслѣ предложеніе...

**) Намъ передавали, что по чьему то вѣянью поставленъ былъ вопросъ объ улучшеніи неоффиціальной части въ «Епарх. Вѣдомостяхъ.»

Какой по всей этой работѣ выйдетъ конецъ, пока не знаемъ. Но, конечно, рано или поздно занавѣсъ приподнимется: протоколы съѣзда съ резолюціями будутъ же напечатаны въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ *);—тогда увидимъ результаты...

Жаль бѣдныхъ отцовъ депутатовъ, жаль ихъ безплоднаго тасканья, жаль времени, что тратится на разглагольствія, жаль и денегъ, употребляемыхъ на проѣзды и проживанье въ губерніи. Требуется со стороны духовенства серьезное отношеніе къ съѣздамъ: не можемъ однако не признать, что серьезное отношеніе немыслимо, если, какъ въ данномъ случаѣ, епарх. начальство не будетъ предварительно оповѣщать, ради чего съѣзды собираются, и духовенство не винимъ....

Не-Депутатъ.

II.

Указомъ полоцкой консисторіи отъ 26-го ноября минувшаго года оповѣщена была духовенству полоцкой епархіи слѣдующая резолюція, послѣдовавшая на какомъ-то представленіи правленія витебскаго духовнаго училища: „Съѣздъ депутатовъ общеепархіальный назначается на 9-е число января будущаго 1880 года, и потомъ, по закрытіи сего съѣз-

---

Галдѣнье продолжалось чуть не цѣлый день; какого требуется улучшенія, этого не добились, а порѣшили *смѣнить и замѣнить*—авось-молъ отъ этого послѣдуетъ улучшеніе....

*) По закону этого слѣдуетъ ожидать: но мы слышали, будто рѣшено на этотъ разъ не печатать или печатать только что-нибудь, а не все....

да, оо. депутаты займутся дѣлами каждый своего училищнаго округа.“ О цѣли съѣзда въ указѣ не сказано ни полслова: а между тѣмъ, существуетъ такое опредѣленіе Св. Синода 27 — 31-го августа 1873 года: „Въ видахъ обсужденія дѣлъ съѣздами обстоятельнаго и согласнаго, какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ, съ другой стороны, съ желаніемъ духовенства, епархіальное начальство о подлежащихъ рѣшенію съѣзда вопросахъ дѣлаетъ заблаговременныя извѣщенія по епархіи.“ Существуетъ также опредѣленіе Св. Синода 13—20-го декабря 1867 года, ограничивающее кругъ дѣятельности съѣздовъ: „Епархіальные съѣзды не должны вдаваться въ обсужденіе вопросовъ стороннихъ, вовсе неотносящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній.“ Мы потому привели эти узаконенія, что полоцкій епархіальный съѣздъ признавалъ ихъ для себя необязательными...

Съѣздъ разсматривалъ вопросъ о взносѣ 3% изъ штатнаго содержанія духовенства въ пользу епарх. попечительства.—Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ нынѣшнему преосвященному полоцкому архипастырю. Проникнутый чувствомъ состраданія къ бѣднымъ духовнаго сословія и найдя суммы епарх. попечительства въ плачевномъ состояніи, онъ предложилъ отъ себя ежегодно взносить въ распоряженіе епархіальнаго попечительства 100 рублей и пригласилъ духовенство ко взносу на тотъ же предметъ 3% изъ штатнаго жалованья. Послѣдовало составленіе актовъ на благочинническихъ съѣздахъ, въ

которыхъ одни изъ духовенства соглашались безусловно вносить 3%, другіе съ разными условіями, ограничивавшими неопредѣленность въ этомъ дѣлѣ, а нѣкоторые высказали желаніе закрѣпить навсегда безповоротность этого дѣла опредѣленіемъ высшей духовной власти. Дѣло представлялось въ высшее духовное управленіе; здѣсь оно было одобрено, но съ тѣмъ, чтобы изъ него были исключены какія бы то нибыло принудительныя дѣйствія и въ томъ числѣ вычетъ 3% изъ жалованья духовенства чрезъ казначейства. Указъ высшаго церковнаго управленія не объявленъ духовенству понынѣ; взносъ 3% сталъ колебаться. Нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей, съ 1876 года доселѣ, ни однажды не взносили 3%; другимъ епархіальное начальство дѣлало снисхожденіе. Само собою разумѣется, что это обстоятельство неблаготворно повліяло и на аккуратныхъ плательщиковъ. Епархіальное попечительство позволяло себѣ уже и принудительный вычетъ процентовъ; тоже сдѣлалъ и полоцкій епархіальный съѣздъ январской сессіи, т. е. постановилъ, чтобы вычетъ 3% производился въ казначействахъ, и изъ казначействъ отсылался прямо въ попечительство. Стало быть, акты духовенства о 3% и указъ Св. Синода оказались для оо. депутатовъ необязательными. Какимъ же поколѣніямъ полоцкаго духовенства придется взносить 3%? Если это продолжится до скончанія міра, то куда будутъ дѣваться деньги? а если эта участь пала только на текущее поколѣніе, то съ какой стати ему копить для другихъ,

при своей нуждѣ? Конечно, дѣло доброе помогать бѣднымъ; но имъ помогаютъ, кто чѣмъ можетъ и какъ хочетъ; у насъ же выходитъ, что бѣдные, руками съѣзда и попечительства, сами будутъ брать, сколько захотятъ. Кажется, что такъ стыдно дѣлать. Иное дѣло—эмеритальная касса: сочиненіе же, не основанныхъ на законѣ, постановленій о 3% можетъ быть обязательно только для сочинителей.

Съѣздъ обсуждалъ предложеніе объ учрежденіи четырехъ стипендій въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ этому дѣлу, какъ усиливающему способы для развитія духовнаго просвѣщенія. Но слѣдуетъ замѣтить, что учрежденіе стипендій требуетъ надлежащей основательности въ тѣхъ мѣрахъ, которыя принимаются къ исполненію для осуществленія столь высоко-полезнаго дѣла, какъ стипендіи. Если стипендіи предположено открыть на счетъ духовенства 300 церквей епархіи, то какъ ни хороша мысль съѣзда о стипендіяхъ, однако ей едва-ли придется осуществиться. Передаютъ, что съѣздъ постановилъ взносить на стипендіи въ вѣчныя времена по 1 рублю ежегодно отъ каждаго причта; но вѣдь на это и настоящее поколѣніе не уполномочивало оо. депутатовъ; какъ же обязали ко взносамъ будущій составъ клира епархіи? Тутъ что-то не такъ.

На съѣздѣ велся толкъ объ улучшеніи неоффиціальной части „Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей.“ Съѣздъ нашелъ, что неоффиціальная часть органа

епархіальной печати слишкомъ безсодержательна; что редакторъ угощаетъ въ ней только проповѣдями брата своего и своими, хотя оо. депутаты не заявили претензій, что и присылаемыя ими въ редакцію проповѣди и другія сочиненія не печатаются. Какъ и чѣмъ улучшить неоффиціальную часть, чѣмъ виноватъ редакторъ,—объ этомъ отцы ничего не толковали; а просто бросили въ лицо редактору комъ грязи за шестилѣтній трудъ и назначили редакторами двухъ членовъ консисторіи, оо. протоіереевъ—каѳедральнаго Василія Покровскаго и успенскаго собора Василія Волкова. Напрасно оо. депутаты не задались вопросомъ: что станется съ неоффиціальною частію въ будущемъ, когда ее будутъ держать столь мощныя руки? вѣдь въ членовъ консисторіи нельзя же будетъ такъ бросать? Съ другой стороны, изъ двухъ новыхъ редакторовъ о. каѳедральный протоіерей не имѣетъ даже званія студента семинаріи, а о. Волковъ знаменитъ только тѣмъ, что прибывъ изъ владимірской епархіи единовѣрческимъ священникомъ съ фамиліею Волковичъ, перемѣнилъ эту фамилію на Волковъ; потомъ, быстро сдѣлался православнымъ, градскимъ благочиннымъ, настоятелемъ собора, членомъ консисторіи Литературы вообще оба они не долюбливали. Надѣясь, что бывшій редакторъ самъ отблагодаритъ съѣздъ за угощеніе, мы считаемъ съ своей стороны и постановленіе по этому предмету за нуль, такъ какъ оо. депутаты не были уполномочены духовенствомъ творить угодное консисторіи, и вообще

толковать объ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и перемѣнять редактора.

Съѣздъ разсуждалъ о раздѣленіи епархіи на десяти-причтовыя благочинія.—Епархіальное начальство, нѣсколько времени назадъ, высказало желаніе, чтобы благочиннические округа состояли ни болѣе, ни менѣе, какъ изъ 10 причтовъ. Дѣло это обработывалось прежде всего въ консисторіи: эта дѣлала-дѣлала,—не выходитъ въ путь,—и рѣшила, что могутъ сдѣлать благочинническіе совѣты. Послали въ благочинническіе совѣты; эти куда какъ ужь налегали, однако не кончили; нѣкоторые даже рѣшились заявить епархіальному начальству, что сдѣлать того нельзя. А вотъ епархіальный съѣздъ взялся за дѣло, какъ слѣдуетъ, и порѣшилъ все; ни рѣки, ни версты не попрепятствовали ему. Конечно, могутъ полюбопытствовать: для чего это нужно подѣлить полоцкую епархію на десяти-причтовыя благочинія? Отвѣчаютъ: для того, чтобы депутаты отъ благочиній были то же, что депутаты отъ десятковъ на съѣзды епархіальные и окружные. Но, во-первыхъ, по опредѣленіямъ Св. Синода 15—20-го декабря 1867 г. и 27—31 августа 1873 года, „депутаты на епархіальные съѣзды должны быть избираемы духовенствомъ, а отнюдь не консисторіей и благочинными, по одному отъ каждыхъ десяти причтовъ, а не отъ благочиній:“ законъ прямой и удобопонятный. Такъ-какъ очевидно, что этимъ опредѣленіемъ Св. Синодъ желалъ устранить вліяніе консисторій и благочинныхъ на училищныя дѣла (иначе, онъ

могъ бы распорядиться о раздѣлѣ всѣхъ епархій на десяти причтовыя благочинія), то и устраивать такія благочинія значитъ лишь обходить законъ и забирать въ консисторскія и благочинническія руки то, чего не позволено. Во-вторыхъ, десяти-причтовыя благочинія образуются въ епархіи между прочимъ, для того, чтобы всѣмъ благочиннымъ назначить одинаковое жалованье: какое же жалованье можно собрать отъ 7—10 церквей? Желаютъ, чтобы каждый причтъ и каждая церковь давали благочинному по 5 рублей, итого 100 рублей въ годъ. Но развѣ кто можетъ заставить духовенсгво платить благочиннымъ? Правда, объ этомъ предметѣ былъ толкъ на благочинническихъ съѣздахъ; но какъ это совершалось подъ предсѣдательствомъ оо. благочинныхъ, то и не можетъ быть сочтено за благое желаніе духовенства. И всѣ ли церкви въ состояніи дать благочинному 5 рублей? Иныя изъ нихъ выписываютъ на годъ всего 5 фунтовъ свѣчъ и располагаютъ годовымъ оборотомъ не болѣе, какъ въ 20—30 рублей: не стыдно ли отъ такихъ церквей брать жалованье? Несомнѣнно, что чѣмъ больше въ округѣ церквей и причтовъ, тѣмъ легче дать жалованье благочинному. А что касается надзора, то таковой зависитъ не отъ количества, а отъ качества благочинныхъ, число которыхъ не слѣдовало бы увеличивать уже потому, что вообще понятіе о нихъ во вселенной не очень радостно. Легко сказать: выпустить въ полоцкой епархіи на жалованье благочиннымъ 3,000 рублей! Само собою разумѣет-

ся, въ-третьихъ, сколько естественныхъ неудобствъ встрѣтитъ дѣленіе на десяти-причтовыя благочинія. По епархіи протекаетъ множество рѣкъ, въ томъ числѣ Западная Двина; нѣкоторыя церкви соединены въ такихъ мѣстахъ, гдѣ чрезъ рѣки не существуетъ никакихъ переправъ; въ динабургскомъ и сосѣднихъ съ нимъ уѣздахъ благочинія оказались расположенными верстъ на 300. Для какой цѣли, спрашивается, налагается этакое бремя на причты, имѣющіе нужду сообщаться съ благочиннымъ, по одной „табели срочныхъ представленій,“ 18 разъ въ годъ? Не одинъ, думаемъ, и благочинный проѣздитъ свое жалованье. Не думаютъ ли жалованьемъ замѣнить благочинническіе поборы? О, нѣтъ! нѣтъ! И то еще нужно замѣтить, что церкви строились тамъ, гдѣ въ нихъ была нужда; при церквахъ группировались приходы по указанію самой необходимости; по ея же указанію устанавливались, съ самаго начала существованія благочинныхъ, благочинническіе округа. То есть: не церкви принаравливались къ благочиніямъ, а благочинія къ церквамъ; на оборотъ поставить этого нельзя; за это говоритъ и законъ (уст. дух. конс. ст. 69), опредѣляющій благочинническіе округа въ 15—30 церквей. Если когда нибудь появится въ нашей епархіи выборное начало, то и оно не принесетъ пользы и правды въ виду могущихъ произойти при выборахъ стачекъ и задабриваній: вѣдь всего-то десять! Иное дѣло—десятковые участки по дѣламъ училищъ: ради училищныхъ цѣлей причты могутъ

собираться въ извѣстномъ пунктѣ по удобству мѣстности и не болѣе одного раза въ годъ; а у благочиннаго приходится бывать часто то священнику, то причетнику, то церковному старостѣ; равно и благочинный обязательно долженъ посѣтить ввѣренныя ему церкви два раза въ годъ. Развѣ не будутъ ли назначать благочинныхъ по удобству мѣстности, и такимъ образомъ не станетъ ли мѣсто красить ученика?

Наконецъ, съѣздъ трудился по составленію адреса одному изъ бывшихъ преосвященныхъ епархіи. Говоримъ объ этомъ съ глубокою сердечною скорбію, и только потому, что это, къ несчастію, уже не секретъ. Въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ за 1879 годъ напечатана статья о неизвѣстномъ архіереѣ неизвѣстной епархіи, никѣмъ не подписанная. Съѣздъ нашелъ, что въ статьѣ говорится именно о здѣшнемъ краѣ и постановилъ: признать описанное въ статьѣ клеветою, а преосвященному послать отъ съѣзда благодарственный адресъ за его дѣятельность. То-то порадовалъ...

Пеняйте на корреспондентовъ газетъ, обзывающихъ дѣйствія съѣздовъ „мыльными пузырями“ и доказывающихъ, что напрасно духовенство тратитъ деньги на разъѣзды депутатовъ. Развѣ полоцкій съѣздъ сдѣлалъ что нибудь на ломаный грошъ? Гдѣ же причина этихъ неурядицъ? -Есть и причина. Передаютъ, что съѣздомъ заправлялъ священникъ о. экономъ (или какъ самъ себя онъ называетъ: „аканомъ“) архіерейскаго дома, присутствовав-

шій въ качествѣ депутата отъ каѳедральнаго духовенства. Этому можно вѣрить, потому, что о. „аканомъ“ успѣлъ заявить себя имѣющимъ большую силу. Такъ, самъ онъ, изъ самыхъ недалекихъ священниковъ, вдовый и бездѣтный, занимаетъ мѣсто священника каѳедральнаго собора съ 700 руб. жалованья и должность эконома тоже съ приличнымъ жалованьемъ, на всемъ готовомъ; двоюроднаго брата своего г. Г. онъ пристроилъ учителемъ витебскаго духовнаго училища съ 600 руб. жалованья и священникомъ каѳедральнаго собора съ жалованьемъ въ 700 руб.; отдѣлалъ для него въ архіерейскомъ домѣ нѣсколько келій, и тамъ помѣстилъ его съ женою и прочимъ мірскимъ хозяйствомъ, (даже, говорили, съ коровой); одного учителя того же училища г. Г., съ 500 р. жалованья, женилъ на своей родственницѣ (въ Калугѣ) и пристроилъ во діакона витебскаго собора съ 350 руб. жалованья. Не далѣе, какъ 28-го минувшаго января сошло въ консисторію распоряженіе о томъ, чтобы шуринъ о. „аканома“, священникъ В. Э., получающій, кромѣ хорошихъ приходскихъ доходовъ, 500 руб. жалованья, да по должности секретаря епархіальнаго попечительства 300 р., былъ членомъ консисторіи съ 500 р. жалованья. Да не подумаетъ кто нибудь, чтобы вся эта достопочтенная родня, занимающая по два и по три сытныхъ мѣста, была съ какимъ либо столичнымъ образованіемъ: всѣ они—самые скромные семинаристики. Но вѣдь это страшная коалиція; въ епархіи у нихъ много родства: что же

будетъ, и чего ожидать? Жалуются на архіереевъ: но архіереямъ съ нами доходовъ не дѣлить, саномъ и почестями не мѣряться, а потому и предположенія, чтобы архіереи были несправедливы къ духовенству по личной инициіативѣ, нельзя допустить,— и мы не допускаемъ. Но сколько зла можетъ понадѣлать выписанная нами коалиція? И какіе съѣзды могутъ устоять противъ нея?

Да не подумаетъ также кто нибудь, что одни корреспонденты газетъ недовольны тѣмъ, или другимъ событіемъ въ епархіи. Нѣтъ! Если кто пожелаетъ заняться опроверженіемъ сообщеннаго, то просимъ доказать, что подѣланное нашими съѣздами и вліятелями на нихъ—законно и справедливо; если же это не будетъ доказано, то пусть вѣдаютъ, кому слѣдуетъ вѣдать, что незаконныя и несправедливыя дѣйствія нельзя считать направленными къ благу духовной среды.

Наблюдатель.

(Опровергательная статья будетъ помѣщена въ слѣдующемъ нумерѣ).

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ оффиціальный: Высочайшія повелѣнія и указы Св. Синода.—Распоряженія епарх. начальства.—Мѣстныя извѣстія.

Отдѣлъ неоффиціальный: Благодарственное письмо. — Полоцкій епархіальный съѣздъ (изъ Ц. О. В.).

Редакторъ Священникъ Матѳій *Красавицкій*

Дозволено цензурою 14 мая 1880 года.
Типографія Г. А. Малкина.